

Señor:

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE FLORENCIA

E. S. D

REF: **REPARACIÓN DIRECTA**
RADICADO: **18001333300120220040400**
DEMANDANTE: **YORLYING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA**
DEMANDADO: **DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ Y OTROS**

EMMA LORENA CASTRILLÓN NARVÁEZ, mayor de edad, domiciliada y residente en Florencia, Caquetá, identificada con la cédula de ciudadanía número 30.506.637, expedida en Florencia, Caquetá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 239.512 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial del Departamento del Caquetá, conforme al poder conferido, de manera atenta y respetuosa me dirijo a su Despacho a fin de proceder a contestar la demanda de la referencia, encontrándome dentro del término procesal señalado en la Ley, de la siguiente manera y en el mismo orden en que fuera presentada así:

IDENTIFICACIÓN DEL DEMANDADO

Departamento del Caquetá, entidad territorial, con Nit. 800.091.594-4, representado legalmente por su Gobernador, **ARNULFO GASCA TRUJILLO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 17.626.998 de Florencia, según credencial expedida por los delegados del Consejo Nacional Electoral N° E-27 del 01 de noviembre de 2019 y acta de posesión N° 17 del 28 de diciembre de 2019 de la Notaria Primera del Circulo de Florencia; con domicilio en esta ciudad, y para todos los efectos legales recibirá notificación personal y comunicaciones procesales en el piso 2 del Palacio de Gobierno Departamental, ubicado en la carrera 13 calle 15 esquina, barrio Centro de esta ciudad, teléfono 4353220, correo electrónico ofi_juridica@caqueta.gov.co.

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

Obra como apoderada del Departamento del Caquetá, EMMA LORENA CASTRILLÓN NARVÁEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 30.506.637 de Florencia, portadora de la tarjeta profesional N° 239.512 del C.S de la J., domiciliada en esta ciudad, para todos los efectos legales recibiré notificaciones y comunicaciones procesales en el piso 2 del Palacio de Gobierno Departamental, ubicado en la carrera 13 calle 15 esquina, barrio Centro de esta ciudad, teléfono 4353220, correo electrónico ofi_juridica@caqueta.gov.co.

A LOS HECHOS Y OMISIONES EN QUE SE FUNDAMENTAN

PRIMERO: Es cierto, de conformidad con el acervo probatorio relacionado con el escrito de demanda.

SEGUNDO: Me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

TERCERO AL QUINTO: Es cierto.

SEXTO: Manifiesta la parte demandante que al momento de la radicación de la demanda el CONSORCIO DEUS se encontraba ejecutando el contrato de obra N. 724 de 2017, afirmación que no es cierta, teniendo en cuenta el día 17 de septiembre de 2022 feneció el plazo de ejecución del contrato de obra y la demanda fue radicada el día 27 de septiembre de 2022.

SÉPTIMO: Es cierto.

OCTAVO, NOVENO Y DÉCIMO: Es cierto, de conformidad con el acervo probatorio relacionado con el escrito de demanda.

DÉCIMO PRIMERO Y DÉCIMO SEGUNDO: No me consta.

DÉCIMO TERCERO: La parte demandante aporta como prueba copia de los reportes diarios de maquinaria, pero son totalmente ilegibles, por lo que no hay certeza de que lo aquí esgrimido sea cierto.

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

DÉCIMO CUARTO: Es cierto, de conformidad con el acervo probatorio relacionado con el escrito de demanda.

DÉCIMO QUINTO A DÉCIMO NOVENO: Es cierto.

VIGÉSIMO A VIGÉSIMO SEGUNDO: Es cierto.

HECHO VIGÉSIMO TERCERO: Es cierto, de conformidad con el acervo probatorio relacionado con el escrito de demanda.

VIGÉSIMO CUARTO A VIGÉSIMO SEXTO: No es un hecho, es una simple argumentación hecha por el togado de la parte demandante, por tanto, deberá ser probada por la parte actora.

VIGÉSIMO SÉPTIMO Y VIGÉSIMO OCTAVO: No es un hecho.

VIGÉSIMO NOVENO A TRIGÉSIMO PRIMERO: No es un hecho, es una simple argumentación hecha por el togado de la parte demandante, por tanto, deberá ser probada por la parte actora.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Es cierto.

RESPECTO DE LAS PRETENSIONES

El Departamento del Caquetá se opone a todas las pretensiones solicitadas por la parte actora en atención a la exposición de argumentos de contradicción que se sustentarán en los siguientes acápites.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA

El Departamento del Caquetá y el Consorcio DEUS suscribieron contrato N. 724 de 2017 que tiene por objeto *“Mejoramiento y pavimentación de la vía Morelia –*

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

Valparaíso – Solita – sector desde PR 20+000 al PR 49+000 Departamento del Caquetá”.

Las obligaciones pactadas por las partes al momento de suscribir el contrato de obra referido tienen fuerza de ley, esto, en virtud de lo establecido en el artículo 1091 del Código Civil *“las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes, y deben cumplirse al tenor de los mismos”*, razón por la cual, en las cláusulas del contrato se establecen los términos y condiciones de cómo se debe ejecutar el contrato para el cumplimiento de las obligaciones establecidas por las partes.

Al analizar el contrato de obra N. 734 de 2017 encontramos la CLAUSULA SÉPTIMA que establece lo siguiente:

“OBLIGACIONES DE LAS PARTES:

A:

OBLIGACIONES DE CARÁCTER GENERAL:

(...)

4. Mantener indemne al DEPARTAMENTO de cualquier reclamación de terceras personas, subcontratistas y proveedores y demás servicios requeridos para la ejecución del contrato.

Para el caso concreto, suscribió contrato de alquiler de maquinaria con la empresa ASOTRANCONSMO.

5. Responder civil y penalmente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, como por los hechos u omisiones que le fueran imputables y que causen daño o perjuicio al DEPARTAMENTO o a un tercero, de conformidad con la Ley 80 de 1993.

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

17. Acatar las instrucciones que durante el desarrollo del contrato se le impartan por parte del DEPARTAMENTO, y la INTERVENTORÍA.

(...)

Dentro de las OBLIGACIONES RELACIONADAS CON LOS EQUIPOS, HERRAMIENTAS, MAQUINARIA Y MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, en el numeral 10 se pactó lo siguiente:

"La seguridad de la maquinaria y materiales que emplee para la ejecución de la obra es responsabilidad exclusiva del CONTRATISTA, por lo tanto, deberá disponer de todos los mecanismos que sean necesarios para evitar hurtos, perdidas y daños, por lo mismo no podrá hacer reclamaciones al DEPARTAMENTO por estos hechos"

En la cláusula decima segunda se establece lo siguiente:

"INDEMNIDAD: El CONTRATISTA se obliga a mantener libre al DEPARTAMENTO de cualquier daño o perjuicio originado en reclamaciones de terceros y que se derivan de sus actuaciones, de los de sus subcontratistas o dependientes.

la cláusula de indemnidad pactada entre el Departamento del Caquetá y el Consorcio DEUS, éste último se obliga a mantener a la entidad territorial libre de toda reclamación que tenga origen en las actuaciones el contratista a través de las cuales se causen daños a terceros, para el caso en particular, mediante la presente demanda la señora YORLYING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA pretende que se declare y condene al Departamento de Caquetá y otros responsables por el daño antijurídico y los perjuicios causados a la demandante por los hechos ocurridos el día 27 de septiembre de 2020, en donde resultó incinerada la máquina excavadora tipo construcción de su propiedad, marca KOMATSU de color amarillo línea PC200LC-8 modelo 2011 de Rodaje Orugas, con registro N. MC060886 y número de motor 26566417.

Teniendo en cuenta que la maquinaria que resultó incinerada fue contratada por el CONSORCIO DEUS, con el fin de dar cumplimiento a las actividades de ejecución de trabajos de remoción de tierra y excavaciones del contrato de obra N. 724 de 2017, y en virtud de lo establecido en la cláusula décimo segunda del mencionado contrato, el ente territorial que

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

representó no es el llamado a responder por los perjuicios ocasionados a la señora CASTAÑEDA TEJADA.

Lo anterior, teniendo en cuenta el seguro de responsabilidad civil extracontractual N. 0528924-4 de fecha 19/10/20 tomado por el consorcio DEUS 2017, éste seguro ampara, legalmente, todos aquellos daños ocasionados a un tercero en el desarrollo de las actividades de la compañía asegurada (Departamento del Caquetá). Además, brinda protección y respaldo para la confrontación legal y cubre los gastos generados por la reclamación del tercero afectado.

Ahora bien, las actividades desplegadas por el Departamento del Caquetá se adelantaron de manera diligente con el fin de que adoptaran las medidas necesarias de seguridad en la vía Morelia – Valparaíso – Solita:

Mediante el oficio con radicado N. 002820 de fecha 2020/02/19 de ventanilla única de registro INFODOCS del edificio de la Gobernación de Caquetá, el al Representante legal del consorcio DEUS pone en conocimiento del Secretario de Infraestructura, Ing. JAIRO ALBERTO GOMEZ ROA, sobre los hechos ocurridos el día 17 de febrero de 2020, donde personas pertenecientes a grupos al margen de la ley se presentaron en el frente de trabajo ubicado en el PR 43+700 de la vía Valparaíso – Solita solicitando pago de “vacunas” y las llaves de los equipos.

Mediante el oficio con radicado N. 000952 de fecha 2020/02/19 de ventanilla única de registro INFODOCS del edificio de la Gobernación de Caquetá, el Secretario de Infraestructura, Ing. JAIRO ALBERTO GOMEZ ROA le manifiesta al Representante legal del consorcio DEUS la preocupación de que no estaban informando de manera oportuna las alternaciones de orden público en la zona del proyecto, de igual manera, que le correría traslado del oficio XXXX a la Secretaria de Gobierno Departamental con el fin de que se gestionara la necesidad de salvaguardar la integridad y seguridad de los equipos y personal que laboraban en el corredor de la vía Morelia – Valparaíso – Solita.

Mediante memorando N. 00000091 de fecha 19 de febrero de 2020, el Secretario de Infraestructura, Ing. JAIRO ALBERTO GOMEZ ROA, corre traslado al Secretario de Gobierno, Dr. MAURICIO CUELLAR PINZÓN del oficio CD2018-029720 con el fin de poner en conocimiento los hechos de alteración del orden público en la zona del proyecto (contrato de obra N. 724 de 2017) que fueron manifestados por el consorcio DEUS y solicitar apoyo interinstitucional de la

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

Policía y el Ejército para salvaguardar la integridad de los equipos y personal que laboraba en el corredor vial Morelia – Valparaíso – Solita. Igualmente, informó que el Supervisor del contrato de interventoría (Contrato N. 720 de 2017) realizó visita con el residente de interventoría al corredor vial el 18 de febrero de 2020 y el personal de obra no les comentó nada al respecto, indica también, que el Director del contrato de obra y el residente se encontraban en reunión con la comunidad en uno de los sectores de la obra y no les comentó nada sobre los problemas de orden público que se estaban presentando en su momento.

En virtud de lo anterior, el Secretario Delegatario con funciones administrativas de Gobernador (E) Dr. MAURICIO CUELLAR PINZÓN mediante oficio con radicado N. 001000 de fecha 2020/02/20 de ventanilla única de registro INFODOCS del edificio de la Gobernación de Caquetá convocó a los mandatarios locales a consejo de seguridad ampliado para el día 21 de febrero de 2020. Consejo de Seguridad que se llevó a cabo en el Despacho del señor Gobernador a las 3:00 p.m.

En acta N. 5 del Consejo de Seguridad Ampliado de fecha 21 de febrero de 2020 el Secretario Delegatario con funciones administrativas de Gobernador Dr. MAURICIO CUELLAR PINZÓN puso en conocimiento de los miembros e invitados la comunicación realizada por el consorcio DEUS por medio del cual informan de las amenazas que ha recibido durante la ejecución del contrato de obra N. 724 de 2017.

En el folio diez (10) del acta N. 5 del Consejo de Seguridad Ampliado de fecha 21 de febrero de 2020, quedó plasmado las intervenciones del Mayor del Gaula del Ejército y del T.C OSCAR CAICEDO B. del Ejército Nacional, ahí se encuentran transcritas las acciones tomadas sobre las alteraciones de orden público que se venían presentando en la vía Morelia – Valparaíso – Solita.

Con fundamento en el artículo 24 de la ley 1437 de 2011, no se adjuntará como prueba del ente territorial que represento el acta N. 5 del consejo de seguridad ampliado, salvo que su señoría mediante oficio disponga lo contrario:

“ARTÍCULO 24. Informaciones y documentos reservados. Sólo tendrán carácter reservado las informaciones y documentos expresamente sometidos a reserva por la Constitución o la ley, y en especial:

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

(...)

2. Los relacionados con la defensa o seguridad nacionales.

(...)

Procuraduría (se desconoce la identidad de la funcionaria, pues no firma la asistencia) - Al respecto desconozco el tema, y en cuanto a poder despachar desde Florencia, ese es un tema que debe tratar con el consejo del municipio de Solita.

Héctor Mauricio Cuéllar Pinzón, Gobernador (E)- Lo segundo es una comunicación que envía el consorcio DEUS, quienes se refieren a unas amenazas en la vía Valparaíso – Solita, donde al parecer están personas armadas llegando a la zona a pedir una vacuna, so pena de atentar contra la integridad de los empleados.

Mayor Gaula Ejercito- Ya el tema lo tenemos en investigación, ya se tomaron acciones con mi Coronel Méndez, ya tiene seguridad el sector, el año pasado se presentó algo, pero no se había vuelto a presentar hasta hace 6 días, ya se puso ahí en la zona una unidad, y estamos adelantando la investigación, y tenemos conocimiento de que es delincuencia común.

Héctor Mauricio Cuéllar Pinzón, Gobernador (E)- Vamos hacer una mesa técnica, para tratar este tema de los consorcios, para que nos acompañe Fiscalía, Gaula, ejército y policía.

Tc. Oscar Caicedo B.- Desde octubre del 2018 que fue la fecha en que inicio la obra se le ha tenido una tropa permanente, a la seguridad de la maquinaria y a la seguridad del acopio.

Tomado del Acta N. 5 del consejo de seguridad ampliado de fecha 21/02/2020

Mediante oficio con radicado N. 001593 de fecha 2020/03/12 de ventanilla única de registro INFODOCS del edificio de la Gobernación de Caquetá, el secretario de Gobierno Departamental, Dr. MAURICIO CUELLAR PINZÓN convocó a los mandatarios locales a consejo de seguridad ampliado para el día 19 de marzo de 2020, dentro de los puntos del orden del día que se trataron fueron las conclusiones de la mesa técnica que se llevó a cabo el día 18 de marzo de 2020 entre los contratistas de las diferentes concesiones viales del departamento del Caquetá que estaban siendo víctimas de extorsiones en conjunto con las instituciones competentes.

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

Héctor Mauricio Cuellar- Secretario de Gobierno- Como quinto y ultimo punto son las conclusiones de la mesa técnica llevada a cabo el día de ayer entre contratistas de las diferentes concesiones viales del Departamento.

La primera conclusión es el hecho de denunciar estos hechos por parte de los afectados ante las autoridades, por parte de gobierno departamental seguir generando esos espacios de dialogo, y quizás la conclusión más importante es que la fuerza pública mantendrá el control y presencia en la zona de sus hombres para poder permitir que las obras terminen.

Lo que se hablaba es que la obra con mayor atraso es la de Valparaíso, y en la medida de que las obras vayan terminando podremos reforzar la seguridad en las otras, hay un tema de una captura pendiente Dios quiera que se dé.

Tomado del Acta N. 5 del consejo de seguridad ampliado de fecha 19/03/2020

Así las cosas su señoría, queda plenamente probado que el Departamento del Caquetá adoptó las medidas necesarias con el fin de salvaguardar la vida e integridad física de las personas que se encontraban en la vía Morelia – Valparaíso- Solita ejecutando el contrato de obra N. 724 de 2017, y de la maquinaria empleada para tal fin.

Al respecto, el consejo de Estado en sentencia consideró lo siguiente:

“Concluyó que cuando se trata de la construcción de obras públicas, el Estado debe responder, si se prueba que no adoptó las medidas reglamentarias, necesarias y eficaces para prevenir accidentes”¹

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 73001233100020000101201 (27530), mayo 2/13, C. P. Carlos Alberto Zambrano Barrera

EXCEPCIONES

FUERZA MAYOR

La fuerza mayor como eximente de responsabilidad ha sido consagrada en el artículo 64 de la codificación civil colombiana, disposición subrogada por el artículo 1º de la ley 95 de 1890, normativa en la cual se consagra como imperativo para su configuración que se esté en presencia de un hecho imprevisible e irresistible.

Con respecto al carácter imprevisible, de conformidad con las reglas de la experiencia, la normalidad y la probabilidad de ocurrencia del suceso, no sea posible anticipar la ocurrencia del hecho dañoso, para el caso en particular, aún la administración departamental enterada de las amenazas en contra de los contratistas del consorcio DEUS, era imposible para el ente territorial anticiparse a la ocurrencia del hecho y haber actuado para evitarlo. En tal sentido, la jurisprudencia del máximo tribunal contencioso administrativo, ha precisado la idea de imprevisibilidad en el siguiente sentido:

[...] aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras acaeció, con independencia de que hubiese sido mentalmente figurado, o no, previamente a su ocurrencia" ²

Por otra parte, la irresistibilidad se refiere a la naturaleza inherente que tienen los efectos dañosos respecto del hecho, es decir, implica que ninguna persona –en esas mismas circunstancias, a excepción de la fuerza pública- habría podido dominar ni evitar los efectos perjudiciales derivados del ataque terrorista que ocasionó la incineración de la maquinaria propiedad de la parte demandante; esa irresistibilidad, se entiende como una imposibilidad objetiva, pues se valora in abstracto, por lo que se diferencia de la imprevisibilidad en la que se determina lo previsible según las circunstancias particulares del caso.

Adicionalmente, por vía jurisprudencial, se ha decantado un tercer elemento para que se presente la fuerza mayor como eximente de responsabilidad, este es el carácter exógeno del suceso; de tal manera que: "(...) un hecho solo puede ser calificado como fuerza mayor o

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 26 de marzo de 2008, Exp. 16530

caso fortuito (...) si tiene su origen en una actividad exógena a la que despliega el agente a quien se imputa un daño (...)”³

Su señora, una vez verificados los tres presupuestos de la fuerza mayor, de manera respetuosa solicito la exoneración total de responsabilidad del Departamento del Caquetá de reconocimiento y pago de los perjuicios pretendidos por la parte actora.

HECHO DE UN TERCERO

Dada su naturaleza de causa extraña, también debe ser un hecho externo, imprevisible e irresistible, la imprevisibilidad e irresistibilidad deben necesariamente hallarse presentes; en caso contrario, el daño le sería imputable a la administración porque no anticipó ni evitó la configuración del daño pudiendo – y debiendo- hacerlo, en el caso concreto su señoría, el Departamento del Caquetá actuó de manera diligente una vez tuvo conocimiento de las alteraciones de orden público que se venían presentando en la vía Morelia – Valparaíso – Solita con ocasión a la ejecución del contrato de obra N. 724 de 2017 y adoptó las medidas necesarias dentro del marco de sus competencias, como haber citado a concejo de seguridad al día siguiente de que por escrito el consorcio DEUS informara de las amenazas que venía siendo víctima, con el fin de que se tomaran las medidas de seguridad pertinentes por parte de la fuerza pública.

Se hace necesario analizar los deberes de prevención y protección de los derechos de los administrados que hallan radicados en cabeza del Estado, esto ha conducido a que esta causal eximente de responsabilidad haya sido abordada ampliamente por la jurisprudencia en tratándose de hechos violentos de terceros; en razón a la insuficiencia de la causalidad para dar solución a estos eventos, se han empleado criterios de imputación objetiva que permiten realizar un juicio de responsabilidad dotado de criterios jurídico-normativos argumentando que la imputación fáctica no se agota en la causalidad.⁴ De tal forma que en procura del cumplimiento de mandatos constitucionales y convencionales, el Consejo de Estado ha estimado que:

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 24 de junio de 2009, Exp. 11001- 3103-020-1999-01098-01.

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 26 de marzo de 2009, C.P. Enrique Gil Botero, Exp. 17994

[...] el hecho de que el daño tenga su génesis directa, material y causal en la conducta de un tercero no quiere significar, en principio, que se haya configurado una causa extraña que exonere de responsabilidad a la administración pública, toda vez que aquél puede devenir imputable a esta última si su comportamiento fue relevante y determinante en el desencadenamiento del mismo, bien porque se contribuyó con una acción en la producción (v.gr. con un aumento del riesgo permitido o un desconocimiento del principio de confianza), o si pudiendo evitarlo se abstuvo de enervar su generación, esto último, siempre y cuando se constate en estos eventos que la entidad demandada se encontraba en posición de garante, es decir, que de conformidad con el ordenamiento jurídico estuviera compelida a evitar el resultado⁵

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Ten cuenta la situación fáctica, jurídica y probatoria que obra en el expediente de la referencia, denotamos que para el caso que nos ocupa, no está demostrado los elementos que estructuran la responsabilidad del Departamento del Caquetá, por el contrario en la presente litis se configura la falta de legitimación en la causa por pasiva del ente de acuerdo al razonamiento que a continuación se desarrolla:

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, en Sentencia del 12 de agosto de 2014, Radicación número: 76001-23-25-000-1996-00006-01(18153), Actor: Arsory Guerrero Grajales y otros, Demandado: Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y otro, Consejera ponente: Olga Melida Valle de la Hoz, sostuvo:

“El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Esta norma, que se erige como el punto de partida en la estructura de la responsabilidad Estatal en Colombia, hunde sus raíces en los pilares fundamentales de la conformación del Estado Colombiano, contenidos en el artículo 1 superior, a saber, la dignidad humana, el trabajo, la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 22 de enero de 2014, C.P: Enrique Gil Botero, Exp. 26931

La responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia de esta Corporación”⁶.

“Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración entendiendo por tal, el componente que “permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado. En la responsabilidad del Estado, la imputación no se identifica con la causalidad material, pues la atribución de la responsabilidad puede darse también en razón de criterios normativos o jurídicos. Una vez se define que se está frente a una obligación que incumbe al Estado, se determina el título en razón del cual se atribuye el daño causado por el agente a la entidad a la cual pertenece, esto es, se define el factor de atribución (la falla del servicio, el riesgo creado, la igualdad de las personas frente a las cargas públicas). Atribuir el daño causado por un agente al servicio del Estado significa que éste se hace responsable de su reparación, pero esta atribución sólo es posible cuando el daño ha tenido vínculo con el servicio. Es decir, que las actuaciones de los funcionarios sólo comprometen el patrimonio de las entidades públicas cuando las mismas tienen algún nexo o vínculo con el servicio público”.⁷

Acogiendo el anterior criterio jurisprudencial, debemos anotar que para que el Estado indemnice los perjuicios causados por un daño, es necesario que además de ser antijurídico, que este haya sido causado por una acción u omisión de las autoridades públicas, esto es, que el daño se produzca como consecuencia de una conducta desarrollada por la autoridad pública; o como consecuencia de una omisión o ausencia en el cumplimiento de sus funciones, es decir, que la administración haya dejado de actuar cuando su obligación era hacerlo y por tal razón genera un daño.

⁶ Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 13 de agosto de 2008; Exp. 17042; C.P. Enrique Gil Botero.

⁷ Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 16 de septiembre de 1999; Exp. 10922.

En este escenario, resulta de gran relevancia el estudio de los elementos constitutivos de responsabilidad Estatal, por cuanto del mismo se deduce que al Departamento del Caquetá – Secretaría de Salud, le atañe obligación alguna, frente a la reparación de los perjuicios materiales causados a la señora YORLYING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA con ocasión a la incineración de la máquina excavadora tipo construcción de su propiedad, marca KOMATSU de color amarillo línea PC200LC-8 modelo 2011 de Rodaje Orugas, con registro N. MC060886 y número de motor 26566417, por cuanto el ente territorial dentro del marco de sus competencias adoptó las medidas necesarias con el fin de salvaguardar la vida e integridad física de las personas que se encontraban en la vía Morelia – Valparaíso-Solita ejecutando el contrato de obra N. 724 de 2017, y de la maquinaria empleada para tal fin motivo por el cual no se le puede endilgar responsabilidad alguna al Departamento del Caquetá.

LA GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego al Señor Juez que en la búsqueda de la verdad decrete las excepciones que resulten probadas y que no hayan sido alegadas en la presente contestación de la demanda.

PRUEBAS DOCUMENTALES

En consecuencia, me permito solicitar se decreten como pruebas documentales las que relaciono a continuación.

- ✓ Copia Contrato de obra pública N. 724 de 2017.
- ✓ Copia memorando N. 00000091 de fecha 19 de febrero de 2020 con sus respectivos anexos.
- ✓ Copia oficio con radicado N. 00100 de ventanilla única de registro INFODOCS de fecha 2020/02/20.
- ✓ Copia oficio con radicado N. 001593 de ventanilla única de registro INFODOCS de fecha 2020/03/10.
- ✓ Copia oficio con radicado N. 00952 de ventanilla única de registro INFODOCS de fecha 2020/02/19.
- ✓ Copia aprobación de garantías de fecha 19 de octubre de 2020.

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co

ANEXOS:

- ✓ Poder y documentos que acreditan la calidad de representante legal del poderdante.
- ✓ Los documentos que se relacionan como pruebas documentales.

NOTIFICACIONES

El Gobernador del Departamento del Caquetá, y a los suscritos apoderados judiciales, en la carrera 13 calle 15 esquina, Palacio de Gobierno Departamental, teléfono 4357512, correo electrónico: ofi_juridica@caqueta.gov.co.

Del señor juez,



EMMA LORENA CASTRILLÓN NARVÀEZ

C.C. 30.506.637 de Florencia.

T.P. 239.512 del C. S. de la J.

Apoderada Dpto. Caquetá

Pacto social por el desarrollo de nuestra región – Caquetá Somos Todos

Línea gratuita 018000965505 Teléfonos (57+8) 4353220 – 4357512

Email: contactenos@caqueta.gov.co – ofi_juridica@caqueta.com.co

Calle 15 Carrera 13 Esquina – Florencia (Caquetá)

www.caqueta.gov.co